

Edición: Internacional |

[Aviso legal](#)
[Condiciones generales](#)
[Contacto](#)

"AD, el revulsivo de la conciencia nacional" (Blas Piñar)
jueves, 30 de noviembre de 2023

Buscar en Alerta Digital...



ad alerta digital

TITULARES

[Ucrania se enfrenta al hastío occidental: ¿seguirán apoyando desde Washington?](#)

-
-

[Portada](#)

[España](#)

[Andalucía](#)

[Baleares](#)

[Castilla y León](#)

[Cataluña](#)

[Otras noticias](#)

[Galicia](#)

[Madrid](#)

[Reino de Valencia](#)

[Vascongadas](#)

[Internacional](#)

[Estados unidos](#)

[Eurabia](#)

[Iberoamérica](#)

[Sociedad](#)

[Economía](#)

[Deportes](#)

[A fondo](#)

[Sucesos](#)

[Cine y Televisión](#)

[Alerta Kostka](#)

Más...

5

[Opinión](#)

[Corruptolandia](#)

[Eurabia](#)

[Cultura](#)

[Salud](#)

[Ejército](#)

[Historia](#)

[Nostalgia](#)

[Tribunales](#)
[Religión](#)
[Ciencia y Tecnología](#)
[Turismo y ocio](#)
[Entretenimiento](#)
[Toros](#)
[Noticias insólitas](#)
[Otras noticias](#)
[Colaboraciones](#)

- [Ediciones > Madrid](#)

[Andalucía](#)
[Baleares](#)
[Cataluña](#)
[Castilla y León](#)
[Reino de Valencia](#)
[Galicia](#)
[Vascongadas](#)

|

Internacional

[Internacional](#)
[Estados unidos](#)
[Eurabia](#)
[Iberoamérica](#)

|

[AD TV](#)

25/11/2023

[REDACCION](#) | 10481 lecturas

Implementarán campos de cuarentena en Nueva York



Ciencia y Salud Natural.- La División de Apelaciones de la Corte Suprema del Estado de Nueva York emitió un fallo la semana pasada que efectivamente allana el camino para la instalación de campos de cuarentena en el futuro. Los funcionarios de salud estatales podrían aislar o poner en cuarentena, contra su voluntad, a personas que estén bajo sospecha de tener una “enfermedad transmisible altamente contagiosa”.

La decisión del tribunal del 17 de noviembre revocó un fallo de un tribunal inferior que determinó que la regla de emergencia 2.13 de marzo de 2020 que establecía » Procedimientos de aislamiento y cuarentena » era inconstitucional.

El fallo del tribunal inferior surgió de una demanda presentada en abril de 2022 por tres legisladores del estado de Nueva York y el grupo de ciudadanos Uniting NYS , que demandaron a la gobernadora Kathleen Hochul y al Departamento de Salud del estado de Nueva York (DOH) por la regla 2.13.

Posteriormente, el DOH buscó hacer que la regla fuera permanente estableciendo procedimientos mediante los cuales los funcionarios de salud estatales podrían aislar o poner en cuarentena, contra su voluntad, a personas que estén bajo sospecha de tener una “enfermedad transmisible altamente contagiosa”.

El juez de la Corte Suprema estatal Ronald Ploetz, el 28 de julio de 2022, falló a favor de los demandantes , anulando la ley. Pero la semana pasada, el tribunal de apelaciones revocó esa decisión y dictaminó que los demandantes no tenían legitimación activa para demandar porque no habían sufrido “un daño directo y personal”.

En un comunicado , los demandantes dijeron que estaban «profundamente decepcionados» por el fallo, que no examinó las cuestiones centrales en juego en la demanda.

“El tribunal no abordó los méritos del caso descritos por el juez Ploetz en su decisión original. En cambio, revocaron vergonzosamente y desestimaron el caso por un tecnicismo, alegando que nosotros, los peticionarios, de alguna manera carecíamos de legitimación activa para presentar el caso en primer lugar.

“Estamos totalmente en desacuerdo con su decisión y estamos preocupados por las implicaciones generalizadas de esta decisión errónea.

“No sólo han allanado el camino para que Kathy Hochul la Gobernadora de Nueva York y su Departamento de Salud vuelvan a emitir esta atroz norma, sino que también han sentado un precedente para impedir que los ciudadanos desafíen legítimamente la extralimitación del gobierno en los tribunales, y han empoderado efectivamente de manera inconstitucional al Poder Ejecutivo. «Exagerar la formulación de políticas, lo cual es una decisión que podría abrir la puerta a nuevos abusos de poder».

La abogada de los demandantes, Bobbie Anne Cox, dijo que planean apelar la decisión.

«Estamos planeando apelar esto ante el Tribunal de Apelaciones, que es el tribunal más alto del estado de Nueva York, y es un tribunal de integridad constitucional», dijo. «Confiamos en que ese tribunal anulará esta calamitosa decisión de la división de apelaciones».

La norma sobre «procedimientos de aislamiento y cuarentena» no toma en cuenta el debido proceso.

Al comienzo de la pandemia de COVID-19, el entonces gobernador Andrew Cuomo declaró una emergencia estatal por desastre y autorizó al DOH a emitir regulaciones de emergencia.

Luego, el DOH declaró y volvió a adoptar periódicamente una serie de regulaciones de emergencia, incluida la regla 2.13, que establecía que para controlar una “enfermedad transmisible altamente contagiosa” el comisionado de salud estatal podía emitir órdenes de cuarentena para personas individuales o ordenar al departamento de salud local que lo hiciera.

La regla especificaba que los lugares de cuarentena podrían incluir el hogar u “otra cuarentena residencial o de vivienda temporal, o la cuarentena en otros lugares que la autoridad de salud pública que emita la orden considere apropiado”.

Establece que cualquier orden de cuarentena debe especificar la ubicación y la duración de la cuarentena, cómo llegarán allí y cualquier otra limitación de la persona mientras esté en cuarentena. También autoriza al DOH a trabajar con las autoridades para exigir el cumplimiento de la orden.

Una persona obligada a ponerse en cuarentena tiene derecho a asistencia jurídica y a solicitar revisión judicial, establece el reglamento, pero no describe los procedimientos a través de los cuales una persona en cuarentena podría acceder a esos derechos o salir de la cuarentena.

Esta nueva norma se emitió a pesar de que la Ley de Salud Pública 2120, aprobada en 1953, ya establecía procedimientos para el “internamiento” de una persona con una enfermedad transmisible que no estaba dispuesta a proteger a otros.

Cox dijo que había varias diferencias importantes entre la Ley de Salud Pública existente y la orden de emergencia.

Según la Ley de Salud Pública existente, dijo, para aislar o poner en cuarentena a alguien, un médico primero debe confirmar que el paciente tiene una enfermedad y que no está dispuesto a proteger a los demás. Luego, el departamento de salud investigaría la acusación y, si consideraba que la persona era una “amenaza para la salud”, solicitaría al tribunal que celebrara una audiencia probatoria.

“La persona recibiría aviso de que tiene una audiencia y tendría derecho a un abogado antes de ser puesta en cuarentena”, enfatizó. Luego, si el juez determinaba que estaban infectados y no estaban dispuestos a comportarse de manera adecuada para proteger a quienes los rodeaban, “un juez, no el Departamento de Salud, podría emitir una orden de cuarentena”.

Esa orden, añadió, sólo puede internar a alguien en un hospital, donde presumiblemente recibe atención por su enfermedad transmisible hasta que se recupere.

«La regulación es todo lo contrario», dijo Cox. Ella explicó:

“El Departamento de Salud tiene plenos poderes. No hay ningún juez involucrado. No tienes derecho a un abogado hasta que estás encerrado. No es necesario que demuestren que estás enfermo. No es necesario que demuestren que usted estuvo expuesto. No es necesario que demuestren que usted es una amenaza para la salud pública de quienes lo rodean. Pueden simplemente encerrarte o encerrarte según su capricho durante el tiempo que quieran”.

La nueva regla se extendió por períodos sucesivos de 90 días después de su adopción, y el estado tomó medidas para hacerla permanente en diciembre de 2021, a pesar de que el período estatal de emergencia por desastre había terminado .

Sin embargo, en abril de 2022, el senador estatal George Borrello, el asambleísta Chris Tague y el congresista Mike Lawler, junto con Uniting NYS, presentaron una demanda argumentando que la orden violaba la doctrina de separación de poderes porque invadía los poderes legislativos de la legislatura.

Los demandantes también argumentaron que exigir a las personas que se aíslen o pongan en cuarentena contra su voluntad viola su derecho al debido proceso.

«Dado el lenguaje, está claro que el Comisionado de Salud o un departamento de salud local podría poner en cuarentena a personas contra su voluntad en un lugar elegido por el Comisionado o el Departamento de Salud: un grave abuso del debido proceso y de los derechos civiles de las personas», dijo Borrello . dijo en un comunicado.

El juez Ploetz falló a favor de los demandantes en julio de 2022, declarando que la regla violaba el estado de Nueva York y la Constitución de los EE. UU.: “La Regla 2.13 en realidad contraviene los procedimientos establecidos en PHL 2120 e ignora el acto de equilibrio entre los derechos de un individuo y la necesidad de información pública. seguridad”, escribió Ploetz.

También señaló que la ley existente brinda protecciones del debido proceso, incluido el derecho a un abogado, el requisito de prueba de la necesidad de la detención y una decisión de un magistrado antes de la detención, algo que la regla 2.13 no ofrece.

Cualquiera de esos derechos ofrecidos por 2.13 solo se ofrece después del hecho, una vez que la persona ha sido detenida, aislada y en una posición en la que acceder a esos derechos podría ser un desafío, señaló Ploetz en el fallo.

La administración de Hochul apeló el fallo y el tribunal de apelaciones emitió este fallo más reciente el viernes pasado.

¿No hay «daños directos y personales»?

Según el fallo de la semana pasada, los miembros individuales de la Legislatura de Nueva York y United NYS «carecían de legitimación activa» para presentar la demanda, lo que significa que no tenían derecho a demandar porque ninguna de las partes había experimentado una «lesión directa y personal».

Los legisladores habían interpuesto el caso alegando que la norma era inconstitucional y violaba sus derechos porque violaba la separación de poderes.

Cox explicó:⁵

“La premisa de nuestro caso fue la separación de poderes, lo que significa que las tres ramas del gobierno tienen sus propios poderes separados, sus propias autoridades separadas, y se supone que cada uno debe permanecer en su propio carril. Tenemos controles y equilibrios integrados en nuestro sistema gubernamental para que una de esas ramas no se vuelva demasiado poderosa al sobrepasar sus límites y quitarle poder a otra rama del gobierno”.

Cox dijo que se supone que el poder ejecutivo no debe crear leyes, pero al llamar “reglamento” a los Procedimientos de Aislamiento y Cuarentena e implementarlos a través del DOH, efectivamente lo habían

hecho.

Pero el tribunal dictaminó que la supuesta acción no “representó un daño concreto y particularizado” para los legisladores.

Debido a que los legisladores alegaron daño a la separación de poderes pero no habían experimentado personalmente algo como la anulación de su voto, escribió el juez, no demostraron que sufrieron nada “más allá de un daño institucional abstracto”, y un daño institucional no les dio legitimación activa para demandar.

Y el grupo de ciudadanos, según el fallo, carecía de legitimación activa porque ninguno de los miembros del grupo había sido realmente aislado y puesto en cuarentena. El tribunal también dijo que su afirmación de que habían sido privados de voz en el proceso de formulación de políticas no constituía un daño directo.

Bobbie Anne Cox dijo que la jurisprudencia de larga data respalda la posición del demandante de que sí tiene legitimación activa y que ha sufrido daños obvios.

“El año pasado, el juez de primera instancia ni siquiera abordó la legitimación activa en su decisión, a pesar de que el fiscal general estaba presentando los mismos argumentos en ese momento. Era tan obvio que mis demandantes tenían legitimación activa que ni siquiera se molestó en abordarlo en su decisión”, añadió.

Los demandantes calificaron la decisión del tribunal de apelaciones de “calamitosa”, dijo Cox, “porque no sólo abre la puerta para que el gobernador y el DOH vuelvan a emitir esta regulación. También limita quién puede demandar en un tribunal de justicia del estado de Nueva York cuando se quiere cuestionar la extralimitación del gobierno. Por lo tanto, tiene implicaciones negativas de gran alcance”.

“Esta decisión es muy preocupante y la interpretación restringida que hace el tribunal de la legitimación activa sugiere que sólo aquellos detenidos sin el debido proceso bajo la regulación inconstitucional que entra en conflicto con la ley existente del estado de Nueva York podrían entablar una acción. “Nadie debería sufrir de esta manera para desafiar este reglamento. Espero seguir la apelación de esta decisión”.

También te puede interesar



[Ucrania se enfrenta al hastío occidental: ¿seguirán apoyando desde Washington?](#)



5

[Éxodo policial: los agentes abandonan Nueva York en plena ola de criminalidad](#)



[“Un excelente chivo expiatorio”: cómo Occidente “busca una salida” del conflicto en Ucrania](#)



[Los brasileños rechazan en las calles la muerte de presos políticos de Lula](#)

Notificaciones ▾



Escribe tu comentario

B I U S ’ </> { } [+]

5 COMENTARIOS



el más votado ▾



BdT 26/11/2023 21:42

En Nueva York...y en un montón de lugares. España estará a la vanguardia, sin duda. Por supuesto, aprobados por el Prostitucional, defendidos por los medios de propaganda, jaleados por los políticos, mientras ellos estarán en sus chalecitos...

5

No sé si a los zombis les dejarán llevar sus móviles, me da que no. Las van a pasar canutas.

4 Responder



Surrealismo ① 26/11/2023 17:24

Si la gente supiera que nos están engañando no daría su brazo a torcer (no le pondríamos el hombro) por el bien común. Por eso tienen, tras prohibir la ciencia verdadera, tanta urgencia en arrogarse la potestad de definir acientíficamente qué es verdad y qué es mentira y en penalizar la no verdad

1 like 2 dislike Responder



Benito ① 26/11/2023 13:10

Los famosos y temidos Campos FEMA estan a punto de ejecutarse, un Update de los siniestros Campos de Concentracion, donde los Regimenes Totalitarios encerraban a los ciudadanos discolos y desafectos con El Regimen y en donde muchos de los cuales desaparecian del mundo de los vivos ,

El NWO/AG2030 va a toda maquina, VCNs, Chemtrails, Radiaciones, Transgenicos,,,,,estudien las ilustraciones del artista y visionario David Dees si quieren profundizar de que va este, cuanto mas sepan mejor, El Conocimiento es Poder y en estos sordidos tiempos “vida”.

1 like 2 dislike Responder



Klaus Toquisky ① 26/11/2023 14:48

Ya viene otra pandemia,pero perfeccionada por los sicópatas que nos gobiernan y matan con campos de exterminio,y nos sustituirán por inmigrantes.

1 like 1 dislike Responder



ANASTASIA FERNANDEZ ① 28/11/2023 17:25

ESTO SE PUDO VER EN AUSTRALIA DONDE LES LLEVABAN CONTRA SU VOLUNTAD , TAMBBIEN EN CHINA . ESTO SON LOS NUEVOS CAMPOS DE CONCENTRACION QUE JUNTO A LAS CIUDADES DE 15 MINUTOS , LA DIGITALIZACION DE LO NUEVOS DOCUMENTOS, LA DIGITALIZACION DEL DINERO NOS CONVERTIRAN EN LOS NUEVOS ESCLAVOS DE ESE COMUNISMO QUE NOS QUIEREN IMPONER LOS SATANICOS SIOMASONES DEL NUEVO ORDEN MUNDIAL , KLAUS SHAWB, LOS ROCKEFELLER, SOROS, LOS ROSCHILD . TODO BIEN EXPLICADO EN”” LOSPROTOS” Y ” LA SINAGOGA DE SATANAS “

5

0 like 0 dislike Responder



ad alerta digital
www.alertadigital.com

Buscar en Alerta Digital...



Alerta Digital - © 2023 Alerta Digital - Todos los derechos reservados.